



# 廉政園地 109年5月號

## 本期目錄

### 廉政紀要

- 廉政署回應政治與經濟風險顧問發布之亞太地區貪污觀感評比報告

### 反貪成果

- 廉政署南部地區偵辦縣東鄉長違治主圖業臺灣地方應期  
部地查組前臺大趙○翰反貪罪管利經東院執行徒刑9年

### 反詐騙

- 165反詐騙諮詢專線公布  
109/5/4-109/5/10  
民眾通報高風險賣場(平臺)

### 公務保密

- 「事因密成，禍從口出。」  
保密短語

### 消費資訊

- 線上美食外送平台消費爭議申訴暴增，政府要求改善



## 廉政署回應政治與經濟風險顧問公司發布之亞太地區貪污觀感評比報告

政治與經濟風險顧問公司 (Political and Economic Risk Consultancy, PERC) 出版的「亞洲情報」(Asian Intelligence) 期刊，於 109 年 3 月 24 日公布「2020 年亞太地區貪污觀感評比報告」，我國今年排名第 5 名與去(2019 年)相同，得分為 5.15 分，與去年(5.37 分)相比進步 0.22 分。評分級距為 0 至 10 分，分數愈高代表愈貪腐。前 4 名依序為：新加坡(1.73 分)、澳洲(2.1 分)、日本(2.81 分)及香港(4.15 分)。

本評比的臺灣篇章訪問對象是在臺灣工作的外國企業或商會人士，調查其對所在地區貪污問題之觀感；針對我國貪污現象的評價，有超過 66% 的受訪者認為與過去一年相比，無顯著變化。

該評比報告指出根據法務部廉政署所公布之貪瀆案件起

訴件數、起訴人次及貪瀆金額，2000 年初前 10 年的數據較近 10 年為高。以廉政署年度工作報告數據為例，2002 年的貪瀆金額為 72 億新臺幣、605 件貪瀆案件，並起訴 1,278 人；但相比 2018 年，貪瀆金額則為 1 億 6,900 萬新臺幣、271 件貪瀆案件，並起訴 750 人。而去(2019)年貪瀆數據也與 2018 年相去不遠，經統計前 11 個月，貪瀆金額為 1 億 5,400 萬新臺幣、246 件貪瀆案件，並起訴 721 人。

因此，該評比報告表示我國貪污觀感已經趨於穩定，長期而言貪污趨勢已逐漸下降，並將可能朝此方向持續發展。另進一步指出，歷次報告所調查的觀感得分，近年的貪污觀感評比相較 2008 年前時期亦較佳，與廉政署實際案例數據有相似的進步趨勢。

最後，雖然貪污仍是現存問題但在社會共同推動反貪腐的努力下，成果將比預期的更為有效。而「廉能政府」不僅是民眾對政府信任的關鍵，也是國家競爭力與發展的指標，關乎國際社會對我國整體的觀感評價。未來，廉政署將持續努力精進推動多元化廉政工作，以形塑國人對於貪污零容忍的共識與支持，共同守護廉潔家園。

(資料來源：法務部廉政署)



# 反貪成果

廉政署南部地區調查組偵辦前臺東縣大武鄉長趙○翰違反貪污治罪條例主管業務圖利罪，業經臺灣臺東地方法院判處應執行有期徒刑9年

趙○翰於民國 101 年至 108 年擔任大武鄉長及鄉公所秘書期間，負有鄉公所採購案件審核之職權，明知行政院提撥 1000 萬元是作為大武鄉公所轄內有關重大緊急事項預算之用，竟受廠商阮○智、顎○得、賴○強及許○由等人之請託，與各廠商共同基於主管業務圖利之犯意聯絡，將該筆 1000 萬元之經費，分批壓在未達公告金額 1/10 之額度，以規避要上網公告招標之程序，分做數筆小型除草工程進行發包核銷。先由各廠商自行提供 3 家以上之報價單(及借他人商號名義投標)，再由趙○翰將小型工程指定給上開各廠商施作。趙○翰為使廠商可以獲利更多，竟還指示建設課承辦人將各次小型工程人車數量、單價予以調高，使各廠商得以獲得較實際出人車數量為多之費用，使各承包廠商於每次小型工程標案中，分別額外獲得 3 萬 5500

元、1 萬 9000 元、1 萬 2800 元、1 萬 1560 元、2 萬 7600 元、2 萬 0400 元、1 萬 4065 元合計共 14 萬 0925 元之不法利益(已扣除實際成本後再額外多獲得之利益)。

趙○翰與廠商許○由為多年好友，於 101 年間趙○翰甫上任鄉長之際，許○由即請託其運用職權將大武鄉公所採購水管之單價調高，以增加利潤。趙○翰明知大武鄉每年均有多件水管採購案件、送貨地點均在鄉內，依政府採購法應合併採購，竟與許○由共同基於主管事務圖利之犯意聯絡，指示承辦人將 126 次水管採購案件分批採購，再指定許○由承包。而許○由則向多名同業各索取多張空白收據自行填上水管單價，以高於

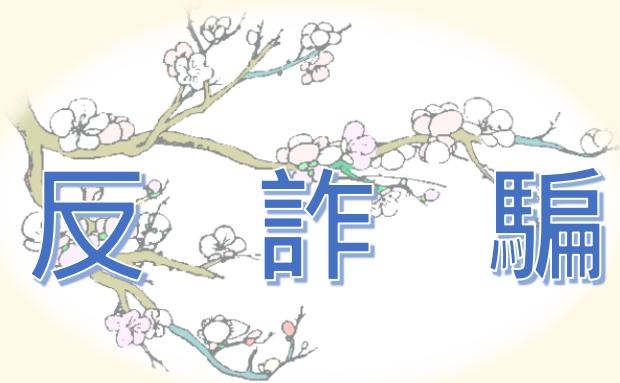
市價之價格出售給大武鄉公所，數年以來總共獲利不法所得達 319 萬 6106 元。

案經臺灣臺東地方檢察署檢察官指揮廉政署南調組及法務部調查局臺東縣調查站共同偵辦，經各單位實施通訊監察及行動蒐證，並向各犯嫌執行搜



索及扣押相關證據後，確實掌握上開圖利之犯罪證據，案經傳訊相關公務員及廠商均坦承不諱，並於審判中繳回上開不法所得。案經廉政署移送臺灣臺東地方檢察署偵辦，經檢察官提起公訴，法院審理認趙○翰符合偵查中自白，而予以減輕其刑，並斟酌一切情狀，合併執行有期徒刑 9 年，褫奪公權 6 年。

（資料來源：法務部廉政署）



165 反詐騙諮詢專線公布  
109/5/4-109/5/10 民眾通報  
高風險賣場(平臺)

## 假冒網拍交易詐騙

假冒網路賣家，以**低於市價**的商品吸引您下標，並**要求私下交易**，匯款後賣家就人間蒸發。



有歹徒假冒「東京購物」、「小三美日」、「PIN 居家好物」、「Fresh02」、「生活工場」、「金石堂網路書店」、「8more」、「86 小舖」、「MOMO」、「讀冊生活」、「aPure」、「豆嫂的零食雜貨店」及「樂天市場」等店家名義謊稱訂單發生錯誤，要求民眾操作 ATM 解除分期付款。聽到「訂單錯誤要操作就是詐騙」！

109.05.04-109.05.10

## 解除分期付款 民眾通報高風險賣場

- 1、東京購物-17件
- 2、小三美日-13件
- 3、PIN居家好物-12件
- 4、Fresh02-11件
- 5、生活工場-11件
- 6、金石堂網路書店-11件
- 7、8more-10件
- 8、MOMO-10件
- 9、讀冊生活-9件
- 10、aPure-7件
- 11、豆嫂的零食雜貨店-5件
- 12、樂天市場-5件



趨勢科技防詐達人

加入好友

Line搜尋加入「趨勢科技防詐達人」好友，即可過濾詐騙購物網站、辨識真假好康貼圖，避免個資洩漏守緊荷包！



1、網路賣場及銀行**不會來電要求您操作提款機(ATM)**解除錯誤設定。  
2、**接獲+字號或陌生來電**，務必**提高警覺**。



內政部 刑事警察局  
CENTRAL INVESTIGATION BUREAU

TREND MICRO  
趨勢科技

警政署警政服務APP

165 反詐騙官網

165 反詐騙宣導書

165 反詐騙專線LINE



ios版本

Android版本

109.05.04-109.05.10

## 假網拍 民眾通報高風險賣場

臉書-197件

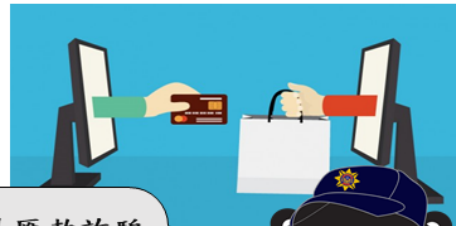
旋轉拍賣-9件



趨勢科技防詐達人

加入好友

Line搜尋加入「趨勢科技防詐達人」好友，即可過濾詐騙購物網站、辨識真假好康貼圖，避免個資洩漏守緊荷包！



私下交易匯款詐騙多(例如**購買3C產品**等)，選擇提供**第三方支付之購物平臺**消費或**面交**才可靠！



內政部 刑事警察局  
CENTRAL INVESTIGATION BUREAU

TREND MICRO  
趨勢科技

警政署警政服務APP

165 反詐騙官網

165 反詐騙宣導書

165 反詐騙專線LINE



ios版本

Android版本

(資料來源：內政部警政署)



# 公務保密

「事因密成，禍從口出。」保  
密短語

事因密成，  
禍從口出。



(資料來源：法務部調查局)

# 消費資訊

線上美食外送平台消費爭議  
申訴案件暴增，政府要求業者改善



行政院消費者保護處(以下簡稱行政院消保處)表示，經統計富邦達股份有限公司(以下簡稱 FoodPanda)消費爭議案件，本(109)年1月至4月暴增高達564件，行政院消保處爰會同相關主管機關衛生福利部食品藥物管理署及交通部公路總局督促其改善外，並提醒消費者應注意自身權益。

有鑑於「嚴重特殊傳染性肺炎(COVID-19)」期間，民眾使用線上美食外送平台 App 叫餐之機會增多，遂進行相關消費行為之瞭解，經搜集「消費申訴及調解案件管理系統」資料結果發現，

香港商比錫茲台灣分公司(以下簡稱 Uber Eats)及 FoodPanda 自本年 1 月至 4 月期間，消費爭議案件分別為 Uber Eats 80 件、FoodPanda 564 件。

兩家業者消費爭議類型分別為：

#### 一、Uber Eats

(一)優享方案(系統需消費者取消，未取消系統自動續訂)：

38 件

(二)取消訂單(外送爭議)：14 件

(三)訂單問題(數量或品項不符等)：9 件

(四)客服人員服務態度不佳：8 件

(五)其他事由：11 件；

#### 二、FoodPanda

(一)取消訂單(送餐員到現場與消費者無法聯繫而單方面逕自取消訂單且不退費)」：368 件

(二)訂單問題(數量或品項不符等)：108 件

(三)客服人員服務態度不佳：41 件

(四)食材問題：11 件

(五)價格爭議：8 件

(六)其他事由：28 件。

另外據行政院消保處發現FoodPanda未出席各地方政府協商及調解會議之比例偏高，FoodPanda則表示因農曆過年期間發生送餐員罷工及訂餐數量增加等原因，致未出席各地方政府協商及調解會議。行政院消保處及相關主管機關要求兩家業者應符合「以通訊交易方式訂定之食品或餐飲服務定型化契約應記載及不得記載事項」及衛生福利部食品藥物管理署公告之「網路美食外送平台業者自主衛生管理指引」之規定外，亦應積極出席各地方政府協商及調解會議，妥適處理消費爭議案件，以保障消費者權益。

行政院消保處並呼籲消費者，於下訂餐點前應注意下列事項：

一、各直轄市、縣(市)政府公布之「無故不到場協商之被申訴企業經營者列表」是否有業者名單。

二、發生消費糾紛時，立即留存雙方聯繫資料，以保全證據。

最後，行政院消保處提醒消費者，如發生消費糾紛時，可撥打1950 消費者服務諮詢專線，向各地方政府消費者服務中心申訴或至行政院消費者保護會網站 (<https://cpc.ey.gov.tw/>) 進行線上申訴，以保障自身權益。

(資料來源:行政院消費者保護處)